



De minister van Veiligheid en Justitie
Mr. I.W. Opstelten
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Datum

31 juli 2012

Kenmerk

B 2.1.12./002851/2044/JT

Uw kenmerk

284029

Onderwerp

Ontwerp-AMvB tot wijziging van het Besluit proceskosten bestuursrecht in verband met indexering van de bedragen en toevoeging van enkele proceshandelingen

Geachte heer Opstelten,

Bij brief van 17 juli jl. met als kenmerk 284029 heeft u de Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak (NVvR) in de gelegenheid gesteld om te reageren op het Ontwerp-AMvB tot wijziging van het Besluit proceskosten bestuursrecht in verband met indexering van de bedragen en toevoeging van enkele proceshandelingen.

Hierna treft u aan het advies van de NVvR, dat is voorbereid en vastgesteld door de Wetenschappelijke Commissie van de NVvR.

Strekking AMvB

Uit de onderhavige nota van toelichting volgt dat dit besluit strekt tot aanpassing van het Besluit proceskosten bestuursrecht vanwege indexering van de proceskostenforfaits en toevoeging van enkele proceshandelingen. Aanpassing van het besluit is, aldus de nota van toelichting, onder meer nodig omdat door de Wet aanpassing bestuursprocesrecht een aantal extra proceshandelingen mogelijk wordt gemaakt. Om in het geval van een proceskostenveroordeling ook een vergoeding voor deze extra proceshandelingen mogelijk te maken moet dit Besluit met deze handelingen worden aangevuld.

Advisering

Het betreft hier voornamelijk een technische exercitie. Derhalve volstaat de NVvR met het navolgende. De NVvR adviseert bij gelegenheid van deze technische aanpassing de puntenwaardering in de lijst A1 op onderdelen kritisch te heroverwegen. In het bijzonder kan worden geduid op de waardering van 2 punten voor repliek/dupliek in de cassatieprocedure. Deze waardering is nog gelijk aan die in het Besluit van 1 februari 1999 tot wijziging van het Besluit proceskosten bestuursrecht in verband met de herziening van het fiscale procesrecht is ingevoerd.

Het gedeelte uit de bijlage bij het BPF dat op de cassatieprocedure betrekking had (onderdeel A1, nummers 14 tot en met 17) diende indertijd te worden aangepast aan de nieuwe wet en te worden overgebracht naar het BPB (onderdeel A1, nummers 15 tot en met 18). In fiscale zaken is immers cassatie mogelijk en in het BPB was de cassatieprocedure niet geregeld.

De waardering met 2 punten voor repliek/dupliek lijkt relatief hoog. In het burgerlijk procesrecht is in de cassatieprocedure het karakter van repliek/dupliek niet meer dan een korte reactie op een doorgaans schriftelijke toelichting (HR 22 september 1995, LJN ZC1812, NJ 1997/418). Ook in het fiscale procesrecht geldt dat in cassatie eerst bij conclusie van repliek in cassatie aangevoerde klachten buiten behandeling blijven. Zie in dat verband HR 11 april 2003, nr. 38 281, LJN AF7103, BNB 2003/213, waarin de Hoge Raad als volgt overwoog.

"3.1. Op klachten, aan de Hoge Raad ter kennis gebracht na afloop van de termijn voor het indienen van een beroepschrift in cassatie - of, indien voor het motiveren van een beroepschrift op de voet van artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht een termijn is gesteld: na afloop van die termijn - slaat de Hoge Raad geen acht. De door belanghebbende eerst bij de conclusie van repliek in cassatie aangevoerde klachten blijven derhalve buiten behandeling."

Dit onderstreept het ten opzichte van beroepschrift/verweerschrift/beantwoording incidenteel beroep (categorie 22) relatief beperkte karakter, hetgeen in de onderlinge verhouding van puntenwaardering van categorie 22 en categorie 23 naar de mening van NVvR beter tot uitdrukking gebracht kan worden.

Namens het bestuur van de NVvR,
de Wetenschappelijke Commissie,

J. Silvis
voorzitter

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'J' followed by a horizontal line and a small flourish at the end.